

Politikerdebatten i Bromma 20 april Sammanställning av enkätsvar

1. Hur fick du din inbjudan till debatten i Bromma gymnasium?

A) E-post?	20
B) Sociala medier?	5
C) Lokalpress?	1
D) På annat sätt?	5

2. Var debatten värd tre timmar av en onsdagskväll? Kommer du tillbaka nästa gång?

A) Ja	15
B) Nej	2
C) Tveksam	8

Kommentarer

- Lite för långt (5)
- En paus lite tidigare skulle bli bättre
- Kunde ha komprimerats lite
- Längre tid för frågor
- Politikerna var olika väl förberedda
- BGG:s representant fick för stort utrymme
- Kräv kortare inlägg

3. Vilket upplägg skulle du föredra nästa gång?

A) Debatt – Paus – Föredrag (som i går)	5
B) Debatt – Paus – Publikfrågor	6
C) Debatt – Publikfrågor – Mingel	10

4. Vilka partier tycker du gav ett tydligt och begripligt besked i frågor som är viktiga för dig? Nämn minst två partier.

Miljöpartiet	14
Kristdemokraterna	8
Moderaterna	7
Liberalerna	6
Sverigedemokraterna	2
Socialdemokraterna	2
Vänsterpartiet	1
Centerpartiet	1
Inget parti	3

Kommentarer

- Oklart ibland vad som var politikerna egna ståndpunkter och vad partiet stod för.
- Det parti jag stödjer gjorde verkligen sämst ifrån sig. Jag skämdes.
- FI och SD hade vi klarat oss utan.

5. Egna kommentarer

- Första delen var mycket bra.
- Moderatören höll bra ordning. Publikfrågorna fick alldeles för kort tid. Kanske bättre att samla upp publikens frågor i slutet och ge partierna tid att svara.
- Till nästa gång: be om att man mejlar in frågorna i förhand. Då kan ni lättare planera tiden. Frågeställarna riskerar att bli för långgrandiga.
- Jättebra initiativ. Jag har dålig/ingen information om vad partierna i Bromma gör eller planerar. Vill gärna veta mer men kunde tyvärr inte komma denna gång.
- På det hela bra arrangerat men hade täckt med 2 tim Bänkarna stenhårda för långsittning.
- Jättebra initiativ!!
- Några frågor var onödiga att lägga tid på, t ex om Bromma skall vara en kommun, då alla redan är eniga. Bättre att fokusera på de frågor som politikerna kan/skall driva och där de INTE tycker lika.
- Hoppas på fler tillfällen innan valet.
- Vi uppskattar verkligen initiativet och skulle bli annat ha frågat om underhållet av vägnätet på smågatorna, som nu nästan kräver stadsjeep, underhåll av grönområden, parkytor, belysning. Förtätningen. Respekten för trädgårdsstaden.
- Nästa gång bör man koncentrera sig på partiskiljande frågor som rör Bromma. I går kväll så var två frågor av tre inte partiskiljande, alla tyckte ungefär samma sak om krisfrågor och vad gäller Bromma som egen kommun. Vänstern är ju alltid emot sådana kommunsplittningar och Moderaterna skulle aldrig släppa iväg Bromma, för det skulle de antagligen för gott tappa makten i Stockholm stadshus.
- Det är ju mördande tråkigt när stora delar av panelen ideligen säger "Jag håller med föregående talare..." Och det blir väldigt långt när alla skall tycka till även om det inte har något väsentligt att tillägga. Exempelvis så hade representanten ifrån FI inte en susning om vilka frågor som var viktiga för Bromma. Nästa gång kanske man kan välja ut partier som kom upp till en viss procentsats i Bromma i föregående val, för att försöka något begränsa antalet politiker.
- Tråkigt att det blev bara två frågor som hann besvaras, dessutom så slogs de ihop, vilket gjorde att alla i panelen, utom en person, passade på den viktiga frågan som ställdes av en dam ifrån Bromma kyrka om tomtexploatering. Gör om till nästa gång så att medlemmarna i Trädgårdsstadsföreningen verkligen får ställa politikerna mot väggen - Lycka till!
- Kommer gärna nästa gång.
- Jag tyckte att Västerleds trädgårdsförening och Bevara Bromma grönt gjorde en mycket bra kväll och ställde kritiska och obekväma frågor till politikerna, som alla inte helt kunde ge svar på. Därutöver hade jag önskat att även parkernas och grönområdenas kulturhistoriska värden hade lyfts och diskuterats. Många av Brommas bostadsområden har gestaltats av några av landets ledande landskapsarkitekter, som Ulla Bodorff (bl a Mälarblick Riksby, Blackeberg, Ulvsunda), Sylvia Gibson, Hermelin & Wedborn och Bauer & Anjou, och det finns all anledning att vara vaksam på att dessa miljöer bevaras på bästa sätt. Många villor har

också haft arkitektritade trädgårdar, vilket kan vara värt att fundera över när tomter ska bebyggas ytterligare. Ålstensparken och Ålstensskogen borde kunna bevaras i kraft av att de också är just park, och det finns alla skäl att lyfta Rutger Sernanders viktiga arbete här. I samrådshandlingarna rörande avloppstunneln under parken nämndes hans namn över huvud taget inte. Det samma gäller Olovslundsparken, den är så mycket mer än ett plats för salamandrar, den är också en gestaltad parkmiljö. Man borde alltså kunna pressa politikerna även på frågor relaterade till dessa värden.

- Tack för en intressant och trevlig kväll. Dock blev andra halvlek onödigt ensidig.
- Moderatoren borde sett till att begränsa tiden för politikernas svar i debatten. Endast tre frågor hann tas upp. Tråkigt att en del politiker hade fördomar om publiken. Dels Fi som begärde handuppräknning om vilka som bött på flyktingboende. Underförstått att Västerledsbor inte skulle känna ett engagemang i flyktingars situation. Det var ett mycket stötande agerande. Politikerna måste informeras bättre om att hålla ett kort och mer informativt 3-minutersgenomgång. Att S började sitt anförande med raljerande utifrån vad han trodde publiken och eventuellt de andra politikernas uppfattning om vad partiet tycker tog mer än halva tiden och gav ingen som helst information om Socialdemokratiska partiet i Stockholm.
- Onödigt att alla partier ska kommentera varje frågeställning. Tidsgränser ska hållas strikt! Miljöpartiet började dessvärre med att dra över i 2 minuter. Ljudanläggningen/akustiken i aulan är dålig. Den som var lättast att uppfatta var KD:s representant.
- Jag var tyvärr tvungen att gå vid pausen.
- Blev lite för långt innan paus och lite för kort tid för publikfrågor. Men trevligt med föredrag också!
- Många i publiken förde egna debatter och det tyckte jag var störande
- Min man var där, han gick redan innan paus. Han tyckte tyvärr det var otroligt tråkigt att lyssna på representanterna för de olika partierna. Deras uppfattningar i olika frågor går oftast att ta reda på andra sätt inför valet. Han tyckte dock deras åsikter om ev nedläggning av Bromma flygplats var upplysande. Vi är mycket intresserade av förtätningsfrågan.
- Jag representerar Medborgerlig Samling och skulle gärna velat delta i panelen. Jag räckte upp handen för att ställa en fråga, men fick tyvärr inte ordet. Det skulle behövas lite mer tid för att låta publiken ställa sina frågor.
- Politikerna borde inte använda tiden för allmän partipropaganda. Nästan två timmar bortkastad tid. Att politikerna inte förstod att fokusera det vi förväntade oss av dem nämligen vad de har tagit för initiativ för en bättre och rättssäkrare process kring markanvisningar, detaljplaner, lokalförankring etc. Vi avvek före pausen då det hela närmast var pinsamt.
- Tveksam om jag kommer tillbaka med ett liknande upplägg. Prova typ 2 politiker i taget enl. modell SvT och välj ett aktuellt ämne inkl ett om Bromma. Begränsa antalet inbjudna politiker. Alternativt bjud in en partiledare exvis den nyttillträdde Johan Persson.
- Bra initiativ!

- Svaren från partierna var alltför allmänt hållna. För min del var behållningen Bevara Bromma Grönts föredrag. Frågestunden var alltför kort.
- Jag hade gärna frågat hur stadsdelsförvaltningen ser på Skyddsrumfrågan. Det finns flera nerlagda skyddsrum som man borde rusta upp. Det är delvis stadsförvaltningens ansvar. Exempel på nerlagda skyddsrum är t ex ett med ingång från Järpstigen och ett med ingång från Västerled strax efter korsningen med Djupdalsvägen i backen upp mot Nockeby Torg. Nämnda skyddsrum förvaltas av stadsdelsförvaltningen.
- Mer tid för publikfrågor
- Bjud in politiker som har kännedom och intresse för vad som händer i Bromma. FI – Visar ju inget som helst intresse för vad som händer i Bromma. SD, sossar och V knappt mycket mer. Det tar onödigt mycket tid att höra på allmänt surr om vissa partiers idéer som inte har med Bromma att göra.
- Kortare inledningsanföranden för att få ökat fokus. Informera partierna att Brommafrågor ska diskuteras och att detta inte är ett forum för traditionella valtal.
- Trevligt och bra initiativ.